**РЕШЕНИЕ**

**Резолютивная часть**

**Именем Российской Федерации**

22 сентября 2022 года адрес

Головинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Толоконенко С.С.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3379/22 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Рулину Александру Витальевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному контракту, судебных расходов,

руководствуясь ст. ст. 193, 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Рулину Александру Витальевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 923968 от 25 августа 2021 года, заключенный между ПАО «Сбербанк в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк» и Рулиным Александром Витальевичем.

Взыскать с Рулина Александра Витальевича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 923968 от 25 августа 2021 года в размере сумма, в том числе просроченный основной долг в сумме сумма, просроченные проценты в сумме сумма, неустойка за просроченный основной долг в сумме сумма, неустойка за просроченные проценты в сумме сумма, а также расходы по оплате госпошлины в сумме сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд адрес.

Судья С.С. Толоконенко

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

22 сентября 2022 года адрес

УИД 77RS0005-02-2022-006461-09

Головинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Толоконенко С.С.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3379/22 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Рулину Александру Витальевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному контракту, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк» в лице филиала - Среднерусского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Рулину А.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному контракту, судебных расходов, в котором просит суд расторгнуть кредитный договор № 923968 от 25 августа 2021 года, заключенный между ПАО «Сбербанк в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк» и Рулиным Александром Витальевичем; взыскать с Рулина Александра Витальевича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 923968 от 25 августа 2021 года в размере сумма, в том числе просроченный основной долг в сумме сумма, просроченные проценты в сумме сумма, неустойка за просроченный основной долг в сумме сумма, неустойка за просроченные проценты в сумме сумма, а также расходы по оплате госпошлины в сумме сумма

Исковые требования мотивированы тем, что на основании кредитного договора № 923968 от 25 августа 2021 года истцом выдан кредит Рулину А.В. в сумме сумма с процентной ставкой 16,80% годовых и с установлением срока возврата кредита – 60 месяцев. Кредитный договор подписан в электронном виде простой электронной подписью, со стороны заемщика посредством использования системы «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания предусмотрены условиями договора банковского обслуживания. Истцом, во исполнение кредитного договора, был предоставлен кредит, в оговоренной договоре сумме, однако в результате не исполнения надлежащим образом ответчиком своих обязательств по кредитному договору, образовалась задолженность ответчика в указанном банком размере, по указанном выше обязательствам ответчика.

Представитель истца ПАО «Сбербанк» в лице филиала Среднерусского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, о чем в исковом заявлении содержится соответствующее ходатайство.

Ответчик Рулин А.В. в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, своих возражений не представил, представителя не направил, об уважительности причин своей неявки суду не сообщил.

Согласно ст. 167 ГПК РФ судом определено рассмотреть дело при данной явке.

Суд, огласив исковое заявление, проверив и изучив материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договора данного вида не установлена определенная форма.

Согласно ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствие со ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные ст. ст. 807-818 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. ст. 811, 813 ГК РФ при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата суммы займа, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает, займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии со ст. 319 Гражданского кодекса РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Согласно п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 25 августа 2021 года между Банком и Рулиным А.В. заключен кредитный договор № 923968, на основании которого Рулину А.В. предоставлен кредит в сумме сумма с процентной ставкой 16,80% годовых и с установлением срока возврата кредита – 60 месяцев. Кредитный договор подписан в электронном виде простой электронной подписью, со стороны заемщика посредством использования системы «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания предусмотрены условиями договора банковского обслуживания. При этом обстоятельство передачи денежных средств подтверждается выпиской по счету.

В соответствии с условиями банковского обслуживания, электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием аналога собственноручной подписи/простой электронной подписью, признаются Банком и Клиентом равнозначными документами на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде.

Согласно Условиям использования банковских карт средствами аутентификации клиента являются: полный номер карты, ПИН-код, логин в системе «Сбербанк Онлайн», постоянный пароль в системе «Сбербанк онлайн», подключенный клиентом к мобильному банку телефон и направляемые на него смс-сообщения, одноразовые пароли для подтверждения входа/совершения операций в системе «Сбербанк онлайн». Средствами идентификации являются идентификатор клиента и логин.

В соответствии с [п. 2. ст. 160](consultantplus://offline/ref=7E5C1245C192DB581C937DE05717E7600DAC54877AE276A012A6D61DCE62AF4A0AFD851509F9E9847BD6B6AE3BD480EB101A22BCFF67B2N7GCM) ГК РФ аналог собственноручной подписи состоял из индивидуального ключа (кода) с использованием учетной записи заемщика, а также информации, присоединяемой к подписываемым электронным документам, которая позволяла идентифицировать заемщика. Индивидуальный ключ (код) направлялся заемщику посредством смс на его телефонный номер, указанный в заявке на получение займа, после ознакомления заемщика с условиями договора займа в личном кабинете и подтверждения согласия с его условиями.

Полученный заемщиком индивидуальный ключ (СМС-код), согласно нормам Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=7E5C1245C192DB581C937DE05717E7600DAF56847CEF76A012A6D61DCE62AF4A18FDDD1909FBF28C719CE5EA6CNDGBM) от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи», являлся простой электронной подписью.

В соответствии с условиями кредитного договора, ответчик обязался возвратить Банку полученные денежные средства и уплатить начисленные на них проценты ежемесячно аннуитетными платежами.

Факт ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств по кредитному договору в размерах и сроки, установленных договором подтверждается расчетом банка, а равно выпиской по счету, что свидетельствует о нарушении условий договора и является основанием для досрочного взыскания оставшейся суммы займа с причитающимися процентами и штрафными санкциями (ст. 811 ГК РФ).

Кредитным договором предусмотрена ответственность заемщика за нарушение условий договора в виде неустойки в размере 20 процентов годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности по Договору (включительно).

Ответчику были направлены письма с требованием досрочно возвратить банку всю сумму кредита, а также о расторжении кредитного договора. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

В нарушение условий Кредитного договора, заемщик платежи в погашение основного долга, процентов оплатил Банку не в полном объеме.

Согласно представленному банком расчету за период с 27.09.2021г. по 29.03.2022г. за ответчиком образовалась задолженность, которая составляет сумма, в том числе просроченный основной долг в сумме сумма, просроченные проценты в сумме сумма, неустойка за просроченный основной долг в сумме сумма, неустойка за просроченные проценты в сумме сумма

Суд признает данный расчет математически верным, основанным на условиях договора, и при том, что он ответчиком не оспорен, считает возможным положить его в основу судебного решения.

Проанализировав исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, а также то, что в силу ст. 56 ГПК РФ, доказательств не возможности удовлетворения исковых требований в судебное заседание ответчиком представлено не было, как и не представлено доказательств, подтверждающих произведение оплаты задолженности по кредитному договору в указанной банком части, то суд приходит к выводу, что исковые требования ПАО «Сбербанк» основаны на законе и поэтому подлежат удовлетворению в общей сумме сумма, в том числе просроченный основной долг в сумме сумма, просроченные проценты в сумме сумма, неустойка за просроченный основной долг в сумме сумма, неустойка за просроченные проценты в сумме сумма

Согласно ст. 450 Гражданского кодекса РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу заключенного договора стороны приняли на себя определенные обязательства, истец – по перечислению денежных средств, а ответчик – выполнение, предусмотренных кредитным договором обязанностей по обеспечению возврата суммы кредита.

Ненадлежащее исполнение обязательств по возврату кредита, просрочка внесения платежей, является существенным нарушением условий договора и в силу положений пп. 1 п. 1 ст. 450 ГК РФ влечет его расторжение.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика также следует взыскать в пользу истца пропорционально удовлетворенным исковым требованиям расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма, которые подтверждаются платежным поручением.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Рулину Александру Витальевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 923968 от 25 августа 2021 года, заключенный между ПАО «Сбербанк в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк» и Рулиным Александром Витальевичем.

Взыскать с Рулина Александра Витальевича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 923968 от 25 августа 2021 года в размере сумма, в том числе просроченный основной долг в сумме сумма, просроченные проценты в сумме сумма, неустойка за просроченный основной долг в сумме сумма, неустойка за просроченные проценты в сумме сумма, а также расходы по оплате госпошлины в сумме сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд адрес.

Судья С.С. Толоконенко

Мотивированное решение суда изготовлено 28 сентября 2022 года